

Quod fecerunt exegetae Homeri. Le commentaire de Servius à l'Énéide et les scholies homériques

Dans l'histoire des études sur Servius, l'identification des sources du *grammaticus* a toujours posé des problèmes : la disparition presque totale de l'exégèse virgilienne antique et la tendance générale du commentateur à taire ses sources rendent souvent leur identification difficile. Les bases d'une étude sur la dépendance de Servius à l'égard de la tradition exégétique grecque ont été jetées par Fraenkel (1949), dans sa recension de l'*Editio Harvardiana* des commentaires virgiliens. Il soulignait qu'une comparaison minutieuse des deux traditions exégétiques conduirait à une image plus complète de chacune d'elles. Cette voie a ensuite été suivie par M. Mühlert (1965) avec une comparaison systématique du commentaire de Servius et de la tradition exégétique grecque. Il en ressort que l'utilisation de la doctrine philologique grecque n'est pas le fait de Servius ni d'un autre commentateur tardif, mais qu'elle remonte à l'exégèse virgilienne des I^{er} et II^e siècles.

Cependant, J. Farrell (2008) souligne que le matériel pris en compte par Fraenkel et Mühlert consiste principalement en des commentaires sur des noms de divinités, des toponymes, des étymologies, des explications de mythes, etc. : il s'agit d'un matériel exégétique qui n'est pas lié à un contexte narratif spécifique. Or le matériel narratif commun à l'*Énéide* et aux poèmes homériques a pu donner lieu à des commentaires parallèles dans les deux traditions exégétiques respectives. Une analyse systématique de ces correspondances pourrait éclairer les sources utilisées par Servius, mais aussi donner une image plus claire de la réception de la tradition exégétique grecque, dont témoignent les scholies d'époque byzantine et, dans une moindre mesure, les découvertes papyrologiques.

Comme les papyrus, les commentaires de Servius, catalyseurs de toute l'exégèse virgilienne antérieure, constituent donc un témoignage important sur les commentaires homériques antérieurs aux scholies byzantines. La critique contemporaine n'a guère prêté attention à ce type de relation entre le commentaire virgilien et les commentaires homériques. Ils sont, généralement étudiés indépendamment les uns des autres.

La thèse aura les objectifs suivants : 1) explorer dans quelle mesure les commentaires de Servius reflètent la tradition exégétique grecque. 2) déterminer si Servius utilisait directement le matériel exégétique homérique et, dans l'affirmative, sous quelle forme il pouvait le lire : à l'époque de Virgile, les commentaires homériques circulaient sous une forme continue (*hypomnemata*) et le poète latin les a largement exploités pour composer l'*Énéide* (voir Schlunk 1974 ; Schmit-Neuerburg 1999). Cependant, déterminer si Servius a lu le matériel exégétique homérique non, comme Virgile, dans des commentaires continus, mais sous une forme similaire à celle dont nous disposons pourrait permettre d'antidater la formation des corpus scholiastiques homériques. 3) analyser systématiquement les rapports entre les *Commentarii* de Servius et l'exégèse grecque d'Homère pourrait permettre de mieux cerner les rapports entre les deux commentaires anciens fusionnés au sein de l'œuvre servienne, celui du Servius authentique et celui du *Servius auctus*. En effet, le fait que le *Danielinus* fasse souvent preuve d'une connaissance plus précise du texte homérique et de ses commentaires exégétiques suggère que, si le commentaire du *Danielinus* précède effectivement celui de Servius, l'antériorité chronologique a accordé au premier un accès plus grand ou plus facile au matériel exégétique homérique.

Corpus : Nous proposons donc une analyse intertextuelle guidée par les manifestations les plus évidentes de l'*aemulatio* de Virgile par rapport à Homère : les livres que l'on peut considérer comme les plus "iliadiques" du poème, à savoir les chants VII, IX et XII, constituent un échantillon significatif. En outre, le corpus des scholies à l'*Illiade* est beaucoup plus important que celui des scholies à l'*Odyssée*. Il faudra également tenir compte du commentaire à l'*Illiade* d'Eustathe, qui disposait sans doute d'un corpus de scholies plus développé que le nôtre. La comparaison entre les scènes de l'*Énéide*

et leurs modèles iliadiques, ainsi que la comparaison entre les deux traditions exégétiques respectives, permettront de mieux cerner la réception de la tradition exégétique grecque et le profil auctorial de Servius, un commentateur qui mérite d'être étudié en tant qu'auteur du commentaire alors qu'il n'est souvent lu que pour mieux comprendre Virgile.

Interdisciplinarité : le projet se situe à la croisée des études grecques et des études latines. Il associe en outre l'étude des textes poétiques et des paratextes et souligne par son objet même l'apport scientifique que peut constituer l'étude conjointe des commentaires grecs et des commentaires latins. Plus particulièrement, il s'engage sur une voie originale et novatrice en matière d'histoire des textes puisque l'un de ses objectifs est de faire contribuer l'exploration d'un corpus de commentaires latins (Servius et le *Servius Danielis*) à l'histoire du corpus des scholies grecques à l'*Iliade*. Enfin, il suppose la prise en compte de textes qui appartiennent à des époques différentes, puisqu'il implique l'épopée homérique, l'épopée virgilienne, les commentaires tardo-antiques de Virgile, les scholies byzantines à l'*Iliade* et le commentaire d'Eustathe de Thessalonique.

Bibliographie sélective

ERBSE H. (Ed.) 1968-1988, *Scholia Graeca in Homeri Iliadem (Scholia vetera)*, Berlin, De Gruyter.

FARRELL J. 2008, *Servius and the Homeric scholia*, in CASALI S. & STOK F. (Eds.), *Servius : exegetical stratifications and cultural models = Servius : stratifications exegetiques et modèles culturels*, Bruxelles. Latomus, pp. 112-131.

FRAENKEL E. 1949, *Review of the First Volume of the Harvard Servius*, in *Journal of Roman Studies*, vol. 39, pp. 145-154.

GEORGIADOU A. 1998, "Eustathius and the Graeco-Roman Exegesis of Homer", in *Mnemosyne*, vol. 51, 3, pp. 337-340.

KNAUER G. N. 1964, *Die Aeneis und Homer. Studien zur poetischen Technik Vergils mit Listen der Homerzitate in der Aeneis*, Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht.

MURGIA C. E. & KASTER R. A. 2018, *Serviani in Vergili Aeneidos Libros 9-12 Commentarii* / edited by Charles E. Murgia ; completed and prepared for publication by Robert A. Kaster, New York, Oxford University Press.

NEGRI M. 2001, *Il commentario di Servio all'Eneide e l'esegesi greca di Omero. Observations sur le commentaire de l'Aen. VI 288 et Eustache à Il. VI 181*, dans *Eikasmos*, vol. 12, p. 323-336.

SCAFFAI M. 2006, *La presenza di Omero nei commenti antichi a Virgilio*, Bologne, Pàtron.

SCHLUNK R. R. 1974, *The Homeric Scholia and the Aeneid. A study of the influence of ancient Homeric literary criticism on Virgil*, Ann Arbor (Mich.), University of Michigan Pr.

SCHMIT-NEUERBURG T. 1999, *Vergils Aeneis und die antike Homerexegese : Untersuchungen zum Einfluss ethischer und kritischer Homerrezeption auf imitatio und aemulatio Vergils*, Berlin, New York, De Gruyter.

THIEL H.V. 2014, *Scholia D in Iliadem. Proecdosis aucta et correctior 2014. Secundum codices manu scriptos*.

THILO G. & HAGEN H. 1881-1887 (Eds.), *Servii Grammatici qui feruntur in Vergilii Carmina commentarii / recenserunt Georgius Thilo et Hermannus Hagen*, Leipzig, Teubner.

VAN DER VALK, M. 1971-1976 (ed.), *Eustathii Archiepiscopi Thessalonicensis Commentarii ad Homeri Iliadem pertinentes, ad fidem codicis Laurentiani editi, I & II*, Leiden.